

Zarząd Oddziału Warszawskiego  
ul. Foksal 3/5  
00-366 Warszawa

Warszawa, dnia 11 stycznia 2025 r.

Zarząd Główny  
Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich  
w/m

Dotyczy: nieprawidłowości wyborczych oraz naruszenia Statutu SDP

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 grudnia 2024 r., skierowane do Zarządu Oddziału Warszawskiego Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, a dotyczące odnotowania rzekomych poważnych uchybień w zakresie przeprowadzenia procedury wyborczej w związku wyborami do władz Oddziału Warszawskiego SDP, informujemy co następuje:

1. Odnośnie pierwszego zgłoszonego uchybienia należy wyjaśnić, iż zgodnie z par. 23 Statutu SDP w wyborach pozostałych władz niewymienionych w par. 21 i par. 22, a więc także wyboru Prezesa Oddziału, miejsca mandatowe przypadają kandydatom, którzy otrzymali kolejno największą liczbę głosów.

Par. 7 ust. 3 Regulaminu Obrad Walnego Sprawozdawczo –Wyborczego Zebrania Członków Oddziału Warszawskiego SDP stanowi, że na Prezesa Oddziału Warszawskiego zostaje wybrany kandydat, który uzyskał więcej niż połowę ważnie oddanych głosów.

W głosowaniu tajnym na Prezesa OW SDP oddano 73 ważnych głosów i jeden głos nieważny. Pan Zbigniew Rytel otrzymał 41 głosów a Pan Michał Karnowski 32 głosy.

W związku z powyższym Pan Zbigniew Rytel został wybrany zgodnie zarówno z zapisem Statutu SDP, gdyż otrzymał największą liczbę głosów, jak i zapisem Regulaminu Obrad, ponieważ uzyskał więcej niż połowę ważnie oddanych głosów.

Z uwagi na fakt, iż Statut SDP jest aktem wyższej rangi od Regulaminu Obrad, decydujący dla ważności wyboru Prezesa OW SDP jest zapis Statutu SDP, który stawia wymóg uzyskania przez

kandydata największej liczby głosów. Pan Zbigniew Rytel taką liczbę uzyskał, dlatego też jego wybór jest ważny i nie istnieją podstawy prawne do jego kwestionowania.

**Ponadto:**

- a. **Regulamin Obrad został przyjęty przez uczestników Walnego Zebrania jednogłośnie (0 głosów sprzeciwu i 0 głosów wstrzymujących się).**
- b. **Prawidła matematyczne pokazują, że przy jednym miejscu do obsadzenia i dwóch kandydatach ten kandydat, który otrzymał „kolejną największą liczbę głosów” otrzymał jednocześnie „więcej niż połowę ważnie oddanych głosów.” Tertium non datur.**

2. Kolejnym zarzutem podnoszonym w piśmie skierowanym do Zarządu OW SDP jest nie otrzymanie zaproszeń na Walne Zebranie OW, a konkretnie przez Panią Monikę Rutke obecną, nomen omen, na Walnym Zebraniu OW SDP w dniu 7 grudnia 2024 r.

Pan Prezes Zbigniew Rytel w trakcie Walnego Zebrania poinformował, że: „Zawiadomienia o Walnym Zebraniu zostały wysłane do ponad tysiąca adresatów z bazy danych OW SDP. Mogło się zdarzyć, że jakiś adres był nieaktualny. Zapewnił także, że wszystkie wysłane mejle są zapisane w bazie danych i można sprawdzić i wyjaśnić, czy adres był wadliwy czy nie”. Pomimo rzeczowego wyjaśnienia ze strony Prezesa Zbigniewa Rytela, Pani Monika Rutke wnosila o odroczenie Walnego Zebrania, będąc na nim obecna. Głosem rozsądku wykazał się Pan Krzysztof Skowroński, członek Zarządu Głównego SDP, który stwierdził, iż „istnieje możliwość, że ktoś nie dostał zaproszenia, ale to nie jest wina tych którzy wysyłają.” Opowiedział się za kontynuowaniem Zebrania.

**Prosimy o przekazanie nazwisk osób, do których rzekomo nie dotarły zaproszenia na Walne Zebranie. Sprawdzimy w bazie danych, czy mejle z informacjami zostały wysłane do tych osób?**

3. Trzeci zarzut dotyczy braku swobody w zgłaszaniu kandydatów do władz i organów zebrania, jak również zamykania listy w celu uniemożliwienia zgłaszania nowych osób spoza listy. Powyższe zarzuty są całkowicie bezpodstawne.

**Do Prezydium Zebrania na cztery miejsca do obsadzenia zgłoszono siedmioro kandydatów. Do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej, poza zgłoszoną trójką, innych kandydatów nie było (prawdopodobnie ze względu na fakt, że członkowie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej nie mają biernego prawa wyborczego). W głosowaniu na funkcję Prezesa zgłoszono troje kandydatów (jedna z tych osób wycofała swoją kandydaturę przed głosowaniem). Na pięć miejsc do obsadzenia w Zarządzie OW zgłoszono trzynastu kandydatów. Na trzy miejsca w Komisji Rewizyjnej OW kandydowało sześć osób. Do trzyosobowej Komisji Członkowskiej zgłoszono pięć kandydatów. Czy powyższe liczby świadczą o jakichkolwiek utrudnieniach w zgłaszaniu kandydatów do poszczególnych władz i organów?**

Ponadto, z Protokołu sporządzonego na Walnym Zebraniu OW SDP w dniu 7 grudnia 2024 r., nie wynika aby którykolwiek z uczestników Zebrania miał ograniczoną swobodę w zgłaszaniu kandydatów o czym najlepiej świadczą następujące fakty:

- za wnioskiem o zamknięcie listy w wyborach do Prezydium Zebrania oddano 73 głosów za i 0 przeciw,
- za wnioskiem o oddawaniu głosów wyłącznie na „tak” głosowały 74 osoby, przeciw 1,
- za wnioskiem, aby Komisja Mandatowo - Skrutacyjna liczyła trzy osoby oddano 60 głosów za i 1 głos przeciw,
- za zamknięciem listy do Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej oddano 59 głosów za i 2 przeciw,
- za głosowaniem na całą listę do Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej oddano 59 głosów za i 2 głosy przeciw,
- w głosowaniu na całą Komisję Mandatowo - Skrutacyjną oddano 61 głosów za i 7 przeciw,
- za niepowoływaniem Komisji Uchwał i Wniosków oddano 37 głosów za i 4 przeciw,
- za przeprowadzeniem dyskusji nad sprawozdaniem zarządu oddano 28 głosów za i 33 przeciw,
- w głosowaniu o udzieleniu ustępującemu zarządowi absolutorium głosowało 46 osób za i 17 przeciw,
- za wnioskiem Pana Krzysztofa Skowrońskiego o zawieszeniu dyskusji i rozpoczęciu zgłaszania kandydatów oddano 54 głosy za i 4 przeciw,
- za zamknięciem listy kandydatów na Prezesa Zarządu oddano 61 głosów za i 3 przeciw,
- za wnioskiem o autoprezentacje kandydatów oddano 43 głosy za i 5 głosów przeciw,
- za przeprowadzenie debaty pomiędzy kandydatami głosowały 2 osoby, 34 było przeciw,
- za zamknięciem listy kandydatów do Zarządu oddano 53 głosy za i 0 przeciw,
- za wnioskiem o zamknięcie listy kandydatów do Komisji Rewizyjnej oddano 36 głosów za i 0 przeciw,
- za wnioskiem o zgłaszaniu kandydatów do Komisji Członkowskiej oddano 27 głosów za i 0 przeciw,
- za zamknięciem listy kandydatów na Rzecznika Dyscyplinarnego oddano 29 głosów za i 0 przeciw.

Z powyższego obszernego i szczegółowego zestawienia z protokołu Walnego Zebrania Członków OW SDP wynika jednoznacznie, iż każdy z uczestników miał pełną swobodę w zgłaszaniu kandydatów do władz i organów Zebrania, o czym najdobitniej świadczy fakt braku głosów przeciw w większości głosowań. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku zamykania listy.

**4. Rzekome uchybienie zawarte w punkcie czwartym pisma ZG znów jest zdecydowanie niezasadne. Prezydium w należyty sposób informowało zebranych o realizacji wszystkich kolejnych punktów Porządku Obrad. Dowodem na to jest**

**fakt, że przed wyborem Prezesa zgłoszono troje kandydatów i innych chętnych nie było, a w głosowaniu wzięły udział 74 osoby. Wszyscy zainteresowani zdążyli więc i zgłosić swojego/ą kandydata/kę, i wziąć udział w głosowaniu.**

Ponadto, w trakcie trwania Walnego Zebrania zdarzały się przypadki wychodzenia z sali, zakłócania porządku obrad, uniemożliwiania prowadzenia obrad przez Prezydium, co mogło spowodować, że faktycznie niektórzy z uczestników Zebrania, sami sobie szkodząc zachowaniami wyżej wymienionymi, mogli mieć ograniczoną wiedzę o rozpoczęciu procedury wyborczej.

**5. Zarzut wadliwej dystrybucji kart wyborczych i ich przekazywania nieformalnie po sali obrad nie znajduje żadnego uzasadnienia. Komisja Mandatowo-Skrutacyjna dystrybuowała karty do głosowania skrupulatnie pilnując, aby jedna osoba mogła otrzymać tylko jedną kartę do głosowania. W tym celu przy każdym głosowaniu Komisja Mandatowo-Skrutacyjna zaznaczała na imiennych mandatach fakt wydania karty do głosowania. Zarzut, że karty do głosowania „były przekazywane nieformalnie” jest insynuacją nie mającą pokrycia w rzeczywistości.**

Poza tym, z przebiegu Walnego Zebrania Wyborczego OW SDP nie wynika, aby którykolwiek z jego uczestników zgłaszał jakikolwiek zarzut dotyczący dystrybucji kart do głosowania.

6. Regulamin Obrad Walnego Zebrania Wyborczego OW SDP przyjęty głosami 75 uczestników (o głosów przeciw, o głosów wstrzymujących się) stanowi w art. 13, że Komisja Mandatowo-Skrutacyjna korzysta z pomocy technicznej do obsługi urządzeń technicznych.

**Zarzut, że „pracownik sekretariatu” Oddziału Warszawskiego „mógł nieformalnie wywierać presję w celu wpłynięcia na wynik głosowania” jest nie tylko obraźliwy dla członków Komisji, jest to zarzut imputujący, że członkowie Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej mogli dopuszczać się fałszerstwa wyborczego, co wypełnia znamiona art. 212 k.k. t.j, pomówienia członków w/w komisji o takie postępowanie, które może poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania. Ponadto bezpodstawny zarzut skierowany wobec członków Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej stanowi, na podstawie art.24 k. c., naruszenie ich dóbr osobistych poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji, które dyskredytują ich i narażają na utratę zaufania.**

Kopia pisma Zarządu Głównego z dn. 19 grudnia 2024 została przekazana Przewodniczącemu Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej do swobodnej oceny przez członków tejże i do ewentualnego odniesienia się do postawionych zarzutów.

**Ponadto, informujemy, że zawarta w tym punkcie insynuacja (popelnienie fałszerstwa wyborczego) wypełnia znamiona art. 270 k.k. i 271 k.k. co skutkuje na podstawie art. 304 k.k. obowiązkiem zawiadomienia o powyższym fakcie prokuratora lub Policję.**

7. Wniosek o dyskusję nad udzieleniem absolutorium ustępującemu zarządowi nie uzyskał aprobaty członków OW SDP. Za dyskusją opowiedziało się 28 uczestników, przeciwnych głosów było 33. Ponadto, jak słusznie zauważyła Przewodnicząca Prezydium - Pani Sonia Kwaśny- Zebranie przyjęło jednogłośnie porządek obrad (71 głosów za i 0 przeciw), który nie przewidywał odrębnej dyskusji przed udzieleniem absolutorium, ale przewidywał dyskusję nad oceną ustępujących władz, wyzwaniami stojącymi przed władzami nowej kadencji i problemami środowiska dziennikarskiego w każdej przerwie przed głosowaniami (np. niezbędnej do przygotowania dokumentów wyborczych: karty wyborcze, wyniki i protokoły wyborów, etc.).

**I tak właśnie się stało. Faktyczny przebieg Walnego Zebrania pokazuje, że dyskusja nad oceną ustępujących władz, nawet nadzwyczaj emocjonalna, rozpoczęła się, trwała dłuższy czas i dopiero po jej chwilowym zamknięciu udało się przejść do głosowania nad absolutorium dla ustępującego Zarządu OW SDP. Wynik tego głosowania: 46 głosów za, 17 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.**

8. Uchybienie podniesione wobec Pana Marka Czarneckiego dotyczy: wątpliwości czy posiada status dziennikarza, czy został prawidłowo przyjęty do SDP z zachowaniem statutowej procedury oraz łączenia funkcji we władzach Oddziału Stowarzyszenia z funkcją władz partii politycznej.

Odpowiadając na dwa pierwsze zarzuty informujemy, że nie istnieją żadne wątpliwości dotyczące Jego statusu dziennikarza, ani prawidłowości Jego przyjęcia do naszego stowarzyszenia. Jeśli jakiegokolwiek osoby mają wiedzę uzasadniającą podniesione wątpliwości, prosimy o jej przekazanie, a władze OW SDP podejmą stosowne wyjaśnienia.

Trzeci zarzut dotyczy łączenia funkcji we władzach Oddziału Stowarzyszenia z funkcją władz partii politycznych. Art. 29 ust. 4 Statutu SDP stanowi, iż nie wolno łączyć funkcji we władzach Oddziału Stowarzyszenia z funkcją członka władz partii politycznej. Pan Marek Czarnecki 3 grudnia 2024 r. na posiedzeniu Zarządu Ruchu Jedności Polaków złożył rezygnację z pełnionej funkcji wiceprezesa Zarządu ze skutkiem na dzień 3 grudnia 2024 r., motywując swoją decyzję zamiarem ubiegania się o funkcję we władzach OW SDP. Taką rezygnację mógł także złożyć dopiero po wyborze na członka Zarządu OW SDP, gdyż art. 29 ust. 4 Statutu SDP stanowi o zakazie łączeniu funkcji we władzach Oddziału z funkcją władz partii politycznej, a nie o zakazie kandydowania do władz OW SDP członka władz partii politycznej. Analogicznie Prezydent Warszawy ubiegając się o stanowisko Prezydenta RP do czasu wyboru nie musi rezygnować z dotychczasowego stanowiska. Podobnie jak Prezes IPN Karol Nawrocki nie ma obowiązku rezygnacji ze stanowiska Prezesa IPN, a Szymon Hołownia ze stanowiska Marszałka Sejmu.

Pan Marek Czarnecki na kilka dni przed Walnym Zebraniem OW SDP t. j. 3 grudnia 2024 r. złożył rezygnację z pełnionej funkcji we władzach partii politycznej, spełniając tym samym obowiązek wynikający z art. 29 ust. 4 Statutu SDP. Obowiązkiem obecnego Zarządu Partii jest zgłoszenie do Sądu Rejestrowego zmian w zarządzie partii, co jest poza kompetencjami rezygnującego.

Za Zarząd OW SDP

PREZES  
Oddziału Warszawskiego SDP  
Zbigniew Ryta

